

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Время выполнения – 1,5 часа

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории и о важных исторических процессах. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументированно согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части работы (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. - *аргументированность авторской позиции.*
3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* Требуется ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа должна быть написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; при раскрытии каждой из задач необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ, продемонстрировать собственное отношение к изложенным позициям.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Необходимо сформулировать выводы по каждой из рассмотренных задач и по общей проблеме, определить свое отношение к позиции автора высказывания. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

Обращаем Ваше особое внимание на то, что сначала Ваша работа будет проверяться по следующим критериям:

- постановка проблемы и задач;
- раскрытие авторской позиции на основе анализа фактов;
- умения подвести итоги (сделать основные выводы) в заключении.

Максимально по этим критериям Вы можете набрать 30 баллов. В случае, если Вы набираете менее 18 баллов, проверка эссе на этом завершается. Если Вы набираете 18 баллов и выше, продолжается проверка по следующим критериям:

- обоснование выбора темы;
- знание различных точек зрения;
- творческий характер работы.

Необходимо обозначить цифрами части работы:

- I. Введение.
- II. Основная часть.
- III. Заключение.

Вы можете не переписывать полностью тему эссе, а только указать ее номер и автора цитаты. Например, Тема № 1 (М.Ю. Брайчевский).

Темы

1. «Христианизация Руси во времена Аскольда - необходимая стадия в процессе утверждения новой веры в нашей стране... При первых Рюриковичах достижения Аскольдова периода в значительной степени были утрачены... Таким образом, речь должна идти о трех основных этапах христианизации Руси: Аскольдово крещение 60-х годов IX в.; крещение Ольги, что стало своеобразной кульминацией в борьбе христианства против язычества на протяжении 882—988 гг.; крещение Владимира, которое знаменовало окончательную победу новой веры» (М.Ю. Брайчевский).

2. «Поход 1043 г. являлся, бесспорно, самой крупной военной акцией Руси в правление Ярослава... Принимая во внимание широкий внешнеполитический аспект дипломатии Ярослава Мудрого, следует думать, что причины и цели похода, в котором объединились силы двух крупнейших центров Руси (Киева и Новгорода), отражали интересы большинства господствующего класса страны» (Г.Г. Литаврин).

3. «Предвозрождение XIV в., возникнув в Византии, проникнув в Западную Европу через Италию, не осталось без откликов и на Руси. Могучее новое движение охватило Псков, Новгород, Москву... Мощный подъём всей русской культуры, последовавший за Куликовской победой, отличаясь многими резко индивидуальными чертами, в то же время имел и признаки, характерные для «Предвозрождения» (Д.С. Лихачев).

4. «1510 г. не был концом псковской самостоятельности, так как ее давно уже не существовало. События 1510 г. были продолжением ранее слагавшихся отношений Пскова и Москвы. События эти не уничтожили Пскова, его экономической жизни, его культурных ценностей... История Пскова тесно и навсегда оказалась связанной с историей всего государства» (Н.Н. Масленникова).

5. «Ливонская война - фактор общеевропейской истории, изменивший ход многих важных исторических процессов и запустивший развитие других. Его роль и значение не сводятся к локальным разделам Прибалтики и польско-русско-литовскому противостоянию... Конечно, ощутимой и крупномасштабной перекройки мира в результате балтийских войн в XVI веке не произошло. Однако в них были намечены многие направления будущих конфликтов и пути развития стран и народов в XVII—XVIII веках» (А.И. Филюшкин).

6. «При патриархе Иове теория «Москва — третий Рим» подкрепила претензии московской церкви на равное положение с восточными патриаршествами. При «великом государе» Никоне названная теория получила новую имперскую направленность. Идея мирового православного царства, усвоенная царем Алексеем и Никоном, стала одной из главных причин раскола русской церкви» (Р.Г. Скрынников).

7. «Когда в Поволжье вспыхнет крестьянская война, обитатели зажиточных городов, боясь за свое имущество, будут закрывать перед пугачевцами ворота. А за сто лет до того, при Разине, поволжские города, напротив, сами открывались перед восставшими, что говорит об изменении социального состава их населения в пользу состоятельных слоев» (О.И. Елисева).

8. «Во время модернизации, происходившей в России, исключительная роль принадлежала внешней торговле, которая, кроме всего прочего, способствовала сближению народов, обмену их достижениями в разных сферах материальной и духовной культуры... В условиях России XVIII в. это была, прежде всего, торговля со странами Западной Европы, поскольку развитие России происходило тогда под сильным воздействием институтов и достижений западноевропейских стран и выглядело в связи с этим в значительной степени как «вестернизация» (В.Н. Захаров).

9. «Всеми покинутая, запуганная Австрией и Россией, Турция была вынуждена согласиться на российские требования... Она молча приняла потерю Крымом независимости. Екатерина без единого выстрела добавила к своим владениям 18 тыс. кв. миль. Кроме того, неизмеримо возрос ее авторитет в Европе, а соотношение сил на Черном море решительно изменилось в пользу России» (И. де Мадариага).

10. «В круг политико-философских размышлений французских писателей Россия вошла примерно с середины XVIII века... До определенного момента Россия воспринималась философами-просветителями как место реализации их идей. Екатерина поддерживала подобное представление. Она и сама осознавала себя ученицей французской философии, многие ее политические шаги были продиктованы именно просветительскими взглядами» (О.И. Елисева).

11. «В основу официальной идеологии середины XVIII – начала XIX вв. легли две основных концепции: политическая канонизация Петра Великого и провозглашение курса на преемственность в отношении его наследия, а также негативная оценка предыдущего царствования, попытка строить свою политику на контрастах. Так, например, впоследствии Павел пытался очернить царствование Екатерины II, Александр I – Павла...» (А.Б. Каменский).

12. «Как Наполеон был не в силах остановиться на пути движения Великой армии к Москве в 1812 г., так и русская армия, нанеся почти смертельный удар по противнику, не могла застыть на своих границах, застопорить победный марш и отказаться «добывать корсиканца». Для Александра I все последующие ходы были определены еще до 1812 г., и он являлся убежденным сторонником переноса военных действий в Европу. Это был продуманный внешнеполитический курс» (В.М. Безотосный).

13. «Отвращение от конституционных порядков, от борьбы организованных по-западному партий; от всего того, что можно назвать хронической анархией, возведенной в легальный идеал, – это спасительное отвращение все более и более укореняется в нашем общественном сознании. Таким образом русское православное самодержавие может теперь стать могучим и сознательным орудием для осуществления того культурного идеала, к которому отчасти бессознательно стремится Россия; если только в обществе нашем надолго продержится преобладающее в нем теперь настроение» (К.В. Леонтьев о начале царствования Александра III).

14. «Что дела у нас запущены невероятно, что во многих важных отношениях (не во всех ли?) мы близки к параличу – это для меня вполне бесспорно... Законодательство, вырабатывающее «реформы» по 30, 50 и 100 лет, чтобы принятый таким образом закон тотчас же признать неудачным – разве такое законодательство не близко к параличу?.. А финансы, основанные на необходимости ежегодно делать за границей долги. А армия и флот, которые все еще не вооружены и не устроены. Словом, наша государственность трещит по швам» (М.О. Меньшиков, сотрудник газеты «Новое время, о ситуации в Российской империи в конце 1913 г.)

15. «Анализ событий, происходивших в один из самых драматических периодов европейской истории – конца 1930-х – начала 1940-х годов – в Центральной и Восточной Европе, позволяет прийти к выводу, что крутые виражи во внешней политике ведущих держав, в том числе и Советского Союза, привели к серьезным изменениям в расстановке политических сил, к деформации всей международной обстановки и, в конечном итоге, – к войне» (М.И. Семиряга).

16. «Днепр был не просто оборонительным рубежом. Это был рубеж, на котором решался вопрос о сроках войны... Красная Армия продемонстрировала перед всем миром непревзойденное тактическое оперативное мастерство как в борьбе за величайший в Европе водный рубеж, так и при прорыве чрезвычайно сильных укреплений противника, созданных по последнему слову фортификационной науки. В этой операции также огромную роль сыграло отличное взаимодействие между регулярными частями Красной Армии и партизанами» (А.В. Исаев).

17. «К началу войны... Сталин обладал абсолютной властью в стране, но не имел власти и возможностей для того, чтобы остановить врага. Потом было приобретение через многочисленные жертвы опыта борьбы с врагом. К своему 70-летию в 1949 году он уже пришел в качестве лидера мирового масштаба, который возглавлял огромную империю. Таким образом Советский Союз превратился в супердержаву, а Сталин, соответственно, превратился в лидера мирового масштаба» (О.В. Хлевнюк).

18. «В 1994-1995 гг. отношения между правительством и законодательной властью были более спокойными и взвешенными, чем в 1992-1993 гг... Острый конфликт между правительством и законодателями произошел в июне 1995 г. в разгар чеченской войны. Фактически это был первый реальный политический кризис после событий сентября-октября 1993 г.» (В.В. Согрин).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Перед Вами – разновременные исторические планы (с описаниями использованных на них условных обозначений), характеризующие один из российских городов. Напишите на их основе работу на тему: «Эволюция российского города периода империи: пространственный аспект».

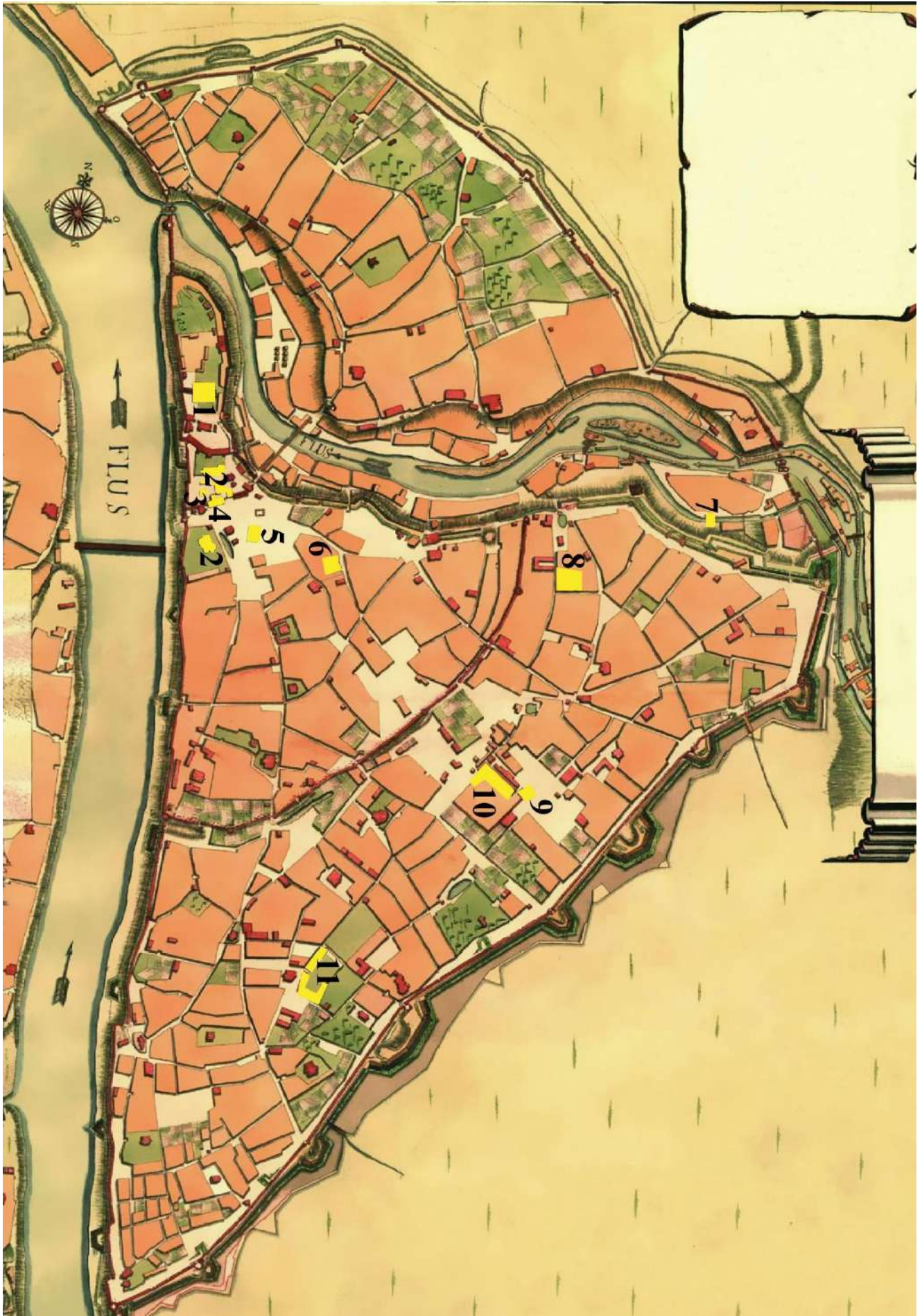
План А.



План Б.



План В.




Условные обозначения к планам:

План А:

- | | | |
|--|--|----------------------------------|
| ■ 1. Рыбные лавки | ■ 11. Кадетский корпус | ■ 21. Казармы Царицынского полка |
| ■ 2. Консistorия | ■ 12. Семинария | ■ 22. Земская больница |
| ■ 3. Городская дума | ■ 13. Полицейское управление и пожарное депо | ■ Городская граница |
| ■ 4. Гостиный двор | ■ 14. Дом губернатора | ■ Церкви |
| ■ 5. Архиерейский дом | ■ 15. Лютеранская церковь | ■ Каменные стены с башнями |
| ■ 6. Соборная церковь с колокольной | ■ 16. Гимназия | ■ Городская застройка |
| ■ 7. Управление государственных имуществ | ■ 17. Дом псковского дворянства | А Рыбная площадь |
| ■ 8. Присутственные места | ■ 18. Провиантский магазин | В Торговая площадь |
| ■ 9. Почтовая контора | ■ 19. Монастыри | С Ярмарочная площадь |
| ■ 10. Мукомольные мельницы | ■ 20. Тюрьма | Д Кутузовский сад |
| | | Е Городской сад |
| | | Ф Ботанический сад |


План Б:

- | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------|---|
| ■ 1. Девичий монастырь | ■ 9. Дом правителя
наместничества | ■ 16. Провиантский магазин |
| ■ 2. Архиерейский дом | ■ 10. Почтовый дом | ■ 17. Мужской монастырь |
| ■ 3. Соборные церкви и колокольня | ■ 11. Семинария | ■ 18. Мукомольные мельницы |
| ■ 4. Рыбные лавки | ■ 12. Главное народное училище | ■ Приходские церкви кам. |
| ■ 5. Консistorия | ■ 13. Присутственные места | ■ Жилые и хозяйственные постройки кам. |
| ■ 6. Городовой магистрат | ■ 14. Кирха лютеранского исповедания | ■ Жилые и хозяйственные постройки дер. |
| ■ 7. Гостиный двор | ■ 15. Артиллерейский арсенал | ■ Каменные стены с башнями |
| ■ 8. Артиллерейский двор | | ■ Вновь прожектированные вал и ров |
| | |  Пашни |

Буквенное обозначение слобод:

А – «Градская заселенная земля»; В – Варламовская; С – Хлебная Гора; D – Мишарина Гора; Е – Бочарова; F – Цареконстантиновская; G – деревня Красная Горка; Н – Петровская; I – Пометкаина; К – Алексеевская; L – Выползова; М – Никитская; N – Бутырская.

План В:

- | | | |
|------------------------------------|---|---|
| ■ 1. Главная церковь с колокольной | ■ 6. Двор воеводы | ■ 10. Торговый двор |
| ■ 2. Артиллерейский двор | ■ 7. Мукомольная мельница | ■ 11. Пороховой склад |
| ■ 3. Дом архиерея | ■ 8. Двор её императорского высочества
Екатерины Иоанновны | ■ Деревянная застройка |
| ■ 4. Арсенал | ■ 9. Ратуша | ■ Каменные гражданские
и церковные здания |
| ■ 5. Канцелярия | |  Пашни |

Обращаем Ваше внимание на то, что ответы на все вопросы данного проекта (кроме пункта 2.2) будут приниматься только в том случае, если они основаны на анализе планов, то есть собственно изображений города на стр. 1 – 3 и / или условных обозначений к ним.

В своем ответе Вы должны нумеровать пункты и подпункты Вашего ответа в соответствии с планом. Если отсутствие нумерации пунктов и подпунктов плана не позволяет однозначно соотнести Ваш ответ с заданием, это может быть формальным основанием для жюри не выставлять баллы за Вашу работу или её часть!

План ответа.

1. Краткая характеристика предложенных планов и объекта исследования (11 баллов).

1.1. Данные планы относятся к двум столетиям. Датируйте каждый план с точностью до половины столетия (3 балла). Каждую датировку обоснуйте предложенными планами (3 балла). Будьте внимательны – в случае неправильной датировки планов ответы по пунктам 2.1 – 2.3; 5 проверяться не будут!

1.2. Являлся ли данный город новообразованным или существовал значительное время к моменту составления планов (1 балл)? Свой ответ обоснуйте информацией одного из планов с пояснением, почему она подтверждает выбранный Вами ответ (1 балл).

1.3. Один из этих планов зафиксировал не только ситуацию, существовавшую на момент его составления, но и предполагаемый вариант развития города. Определите, какой это план (1 балл). Используя разные планы, обоснуйте свой ответ (2 балла).

2. Городская территория как объект государственной политики (11 баллов).

2.1. Определите административный статус города применительно к каждому плану. Свой ответ обоснуйте (2 балла).

2.2. В период создания одного из планов были проведены три государственных мероприятия, оказавших наибольшее влияние на формирование территории и границ российских городов. Назовите этот план и укажите эти мероприятия, пояснив значение каждого из них для формирования территории и границ городов (3 балла).

2.3. На основе сопоставления планов покажите три наиболее крупных изменения городских границ и характера городской планировки в течение всего рассматриваемого периода (6 баллов).

3. Отражение эволюции городского хозяйства на планах (10 баллов).

3.1. Какая информация представленных планов отражает уровень благосостояния жителей города? Свой ответ поясните (до 2 баллов).

3.2. Назовите две отрасли городского хозяйства, которые, согласно предложенным планам, существовали на протяжении всего отраженного на них периода (2 балла). В обоснование приведите примеры по каждой из них из каждого плана (2 балла).

3.3. Согласно планам, на протяжении отражённого на них периода значение одной из этих отраслей сохранялось и даже возрастало, значение другой – сокращалось. Выберите соответствующую оценку для каждой из определённых Вами отраслей (2 балла). Приведите по одному конкретному примеру сравнения планов, доказывающему выбранную оценку (2 балла).

4. Эволюция основных функций города в отображении городской застройки (13 баллов).

4.1. На основе предложенных планов определите, какие три внеэкономические функции города сохранялись на протяжении всего отраженного в них периода? Свой ответ обоснуйте конкретными примерами сведений каждого из трёх планов (3 балла).

4.2. Сравнив планы, сделайте два конкретных наблюдения об отразившихся на них изменениях применительно к каждой из этих функций (до 6 баллов).

4.3. Какое новое явление в городской застройке возникло за счёт вытеснения из неё сооружений, относящихся к одной из этих трёх функций (1 балл)? Свой ответ обоснуйте сравнением планов (1 балл).

4.4. Какая новая функция города отражена на двух более поздних планах (1 балл)? Что говорит о возрастании её значения? Ответ обоснуйте сравнением планов (1 балл).

5. Выводы (5 баллов).

На основе Ваших наблюдений сделайте выводы о 1) соотношении старого и нового в городской планировке и застройке (3 балла) и 2) о степени стихийности и регулярности в её развитии (2 балла).